

Олимпиада школьников «Ломоносов» 2024-2025 гг. Профиль «право».

Задания для учащихся 8-10 классов (отборочный этап)

Задание 1. Неосторожная обратная сила.

Текст задания: В романе французского писателя Рене Баржавеля (1911-1985 гг.) «Неосторожный путешественник» (1944 г.) главный герой с помощью машины времени отправляется в прошлое, чтобы убить молодого Наполеона Бонапарта до создания Империи. Однако, оказавшись в прошлом и стремясь осуществить свой замысел, он по неосторожности наносит смертельную рану своему деду, до того момента, как последний встретил его бабушку.

Результатом такого развития событий стал временной парадокс, известный под наименованием, "парадокс убитого дедушки", который заключается в том, что при данном сценарии родители путешественника во времени, а, следовательно, и он сам - никогда не были бы рождены. Но, постойте! В таком случае главный герой не смог бы путешествовать во времени, поскольку не родился бы, а это в свою очередь означает, что его дед остался бы жив и путешественник тогда бы родился. В свою очередь это позволило бы ему опять же убить своего дедушку... И так далее по замкнутому кругу. Получается, что каждая возможность подразумевает отрицание самой себя, и это образует логический парадокс!

Часто этот парадокс (вернее сказать, его видимая неразрешимость) использовали для того, чтобы доказать невозможность гипотетических путешествий в прошлое. Однако выдвигались и другие версии, которые были направлены на его решение.

Между тем, данная парадоксальная ситуация может заинтересовать юристов, если представить себе, что в некоем государстве вступила в силу норма права, содержащая в себе абсолютный запрет на использование обратной силы закона в любых возможных ситуациях. Но при этом законодатель распространил действие этой нормы на отношения, возникшие в прошлом, то есть придал ей обратную силу. Для удобства назовём данную ситуацию "парадоксом неосторожного запрета обратной силы".

Аргументировано ответьте на следующий вопрос: Отменяет ли в таком случае эта норма саму себя? (Внимание! Прямая отмена нормы не является вариантом решения).

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ (ОТВЕТ):

Критерий 1. Содержание работ участников олимпиады свидетельствует о понимании ими основных характеристик действия нормы права во времени, включая общее правило действия норм во времени, исключений из этого общего правила, и, конкретно, обратной силы или ретроактивного действия правовых норм или (и) соответствующих источников права.

Критерий 2. В работе присутствует вывод либо рассуждение о том, что, в отличие от путешественника в "парадоксе убитого дедушки", правовые нормы, в случае если им придаётся обратная сила, не перемещаются во времени распространяется на отношения, возникшие в прошлом относительно момента начала действия самих этих норм.

Критерий 3. В работе присутствует вывод или рассуждение о том, что в нашем юридическом парадоксе норма, устанавливающая запрет применения обратной силы, не отменяет саму себя, поскольку в действительности имеют место две нормы права, а не одна, где, первая (n1) устанавливает запрет на применение обратной силы, а вторая (n2) придаёт первой обратную силу. Именно вокруг второй нормы (n2) складывается эта парадоксальная ситуация: n2 придаёт обратную силу n1, и вследствие этого действие самой n2 с

Т
пытаясь ответить на вопрос, поставленный в задании, участники
а
олимпиады могли предпринимать попытки решения указанного парадокса,
Н
хотя это от них не требовалось. Само решение парадокса опубликовано в
О
критериях оценивания работ участников олимпиады из 11-ых классов. Также
В
участники олимпиады могли предлагать и иные варианты ответа на данный
И
вопрос, демонстрируя соответствующие знания и интуицию)

В целом предполагалось что, пытаясь найти ответ на поставленный в задании вопрос, участники олимпиады продемонстрируют свой общий уровень, кругозор, понимание действия во времени и юридической силы нормы права, взаимосвязи между нормами права, обратной силы и условий её применения. Поэтому работы участников оцениваются по степени удаления от указанных выше критериев.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 50

З

М

Задание 2. Клятва.

Ж

В ряде телеграм-каналов была опубликована интересная новость: Японский Shikoku Bank недавно разместил на своём интернет-сайте "клятву" своих

М

сотрудников, которые обещают клиентам покончить с собой, если украдут или будут содействовать похищению средств клиентов. Перед ритуальным самоубийством (сэппуку) они обязуются продать всё свое имущество, чтобы компенсировать убытки потерпевшим клиентам. Руководство банка при этом опубликовало такое заявление: «Если в ваших сделках обнаружатся какие-либо нарушения, менеджер, который работал с вами, компенсирует все потери из собственных средств, а также совершит сэппуку. Эта клятва отражает важность этики и чувства ответственности перед клиентом не только наших банковских работников, но и всех наших сотрудников, как членов сознательного общества».

Какими социальными нормами, на ваш взгляд, руководствуются сотрудники банка, совершая такую клятву, а также руководство данной финансово-кредитной организации? Можно ли рассматривать предполагаемые действия банковских сотрудников в качестве юридической ответственности?

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ (ОТВЕТЫ):

Критерий 1. Относительно социальных норм, которыми могут руководствоваться (в случае совершения клятвы) сотрудники, а также руководство банка, участники олимпиады должны были прийти к выводу, что речь в данном случае идёт:

- об обычае совершения сэппуку (*который тем не менее в современном японском обществе реализуется людьми весьма редко и практически ушел в историю*). Субъекты, на которых воздействует норма – сотрудники и должностные лица, входящие в состав руководящих органов данной организации;

- о моральной норме, связанной с недопустимостью наличия неоплаченных денежных долгов перед другим человеком, которые могут возникнуть в причине недобросовестного поведения сотрудника. Субъекты, на которых воздействует норма – сотрудники банка, совершающие клятву, а также должностные лица, входящие в состав руководящих органов данной организации и принимающие решение о размещении клятвы на интернет-сайте, а также о внедрении такого «подхода» в практическую деятельность банка. (*в Японии такое восприятие задолженности действительно имеет место, может пониматься весьма широко и за пределами действия правовых норм. Здесь также можно порассуждать о религиозных нормах японцев, связанных с фундаментальными положениями синтоизма*). При этом следует оценивать также такое размышление, где должностные лица банка на самом деле не руководствуются никакими социальными нормами, а используют их в своих интересах для достижения сугубо маркетинговых целей и получения

преимущества в продвижении соответствующих банковских продуктов на рынке;

- о корпоративных нормах, связанных с «культом» добросовестного труда и необходимости избегать репутационные потери для работодателя (*также распространены в Японии, как и ценность «коллективного» в целом по сравнению с индивидуальными ценностями и потребностями*)

при этом участники олимпиады могли сравнивать указанные выше нормы с социальными нормами, действующими в российском обществе, хотя этого от них не требовалось)

Критерий 2. Отвечая на второй вопрос (*можно ли рассматривать предполагаемые действия банковских сотрудников в качестве юридической ответственности?*) участники олимпиады должны были правильно оценить совершение сэппуку в качестве предполагаемого негативного последствия (санкции) за нарушение клятвы. Однако, поскольку данная клятва не имеет юридического значения с точки зрения норм российского права (*а это единственное доступное для участника олимпиады право для анализа и оценки*), то и такое последствие её нарушения в виде обязанности совершения сэппуку (*которое, казалось бы, можно ассоциировать с юридической ответственностью*) с юридической точки зрения также не возникает. Поскольку нет правонарушения – нет и юридической ответственности. *форме не является юридическим фактом и не порождает юридических последствий. Это означает, что отсутствуют такие правовые нормы, которые в случае совершения подобных «клятв» налагали бы юридическую обязанность на сотрудников банка исполнить обещанное, а клиенту предоставляли бы субъективное право требовать от сотрудника выполнить такое обещание (следует иметь в виду, что правоотношение возникает между клиентом и банком как юридическим лицом, а не между клиентом и сотрудником банка). Даже если представить себе, что обязанность исполнить обещание, данная в клятве, оказалась включенной, например, в трудовой договор между сотрудником и банком, либо в договор между клиентом и банком, то такие условия были бы ничтожными)*

Участники олимпиады могли также предлагать другие варианты ответов на данное задание. Работы участников оцениваются по степени удаления от указанных выше критериев.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 50